

記錄 編號	3155
狀態	NC088FJU00023013
助教 查核	
索書 號	
學校 名稱	輔仁大學
系所 名稱	大眾傳播學研究所
舊系 所名 稱	
學號	484096112
研究 生(中)	郭致佑
研究 生(英)	Kuo, chih-yu
論文 名稱 (中)	李登輝談論兩岸關係議題之論辯分析
論文 名稱 (英)	An Argument Analysis of President Li Teng-hui's Discourse about Cross-strait Relations.
其他 題名	
指導 教授 (中)	林靜伶博士
指導 教授 (英)	
校內 全文 開放 日期	
校外 全文	

開放日期	
全文不開放理由	
電子全文送交國圖.	
國圖全文開放日期.	
檔案說明	
電子全文	
學位類別	碩士
畢業學年度	88
出版年	
語文別	中文
關鍵字(中)	語藝分析 總統論述 論辯分析 論辯結構 兩岸關係
關鍵字(英)	rhetorical analysis presidential discourse argument analysis layout of argument cross-strait relations
摘要(中)	<p>本研究採用圖門（Stephen Toulmin）的論辯分析系統分析李登輝（1988-1999）接受國內外媒體專訪及召開記者會中就兩岸關係所發表的論述，旨在瞭解對兩岸關係政策有決定性影響的總統，如何談論兩岸關係議題；對於複雜的兩岸關係，如何以理性、合理及充分的依據表達其對兩岸關係發展的主張及看法。文本分析結果發現，李登輝接受國內外媒體專訪及記者會中所發表的論述，談論最多的議題均為兩岸關係的定位及發展，其對兩岸關係定位之中心宣稱為：中華民國是中國分裂中的一個國家，兩岸是並存的且互不隸屬，運用的資料為歷史、主權、法律等。對兩岸關係發展之中心宣稱為：兩岸關係須由中共方面改變，運用</p>

	<p>的資料則為大陸內部矛盾、我方已表達善意、以時間換取改變、兩岸制度不同等。論述內容則呈現下列傾向：（一）將兩岸關係改變的責任歸咎於中共；（二）對於需回答「如何做」的問題缺乏具體答覆；（三）對兩岸關係發展缺乏主動積極的態度；（四）對兩岸關係抱持以拖待變的心態。此外，分析結果發現，李登輝接受媒體採訪時所提出的論據不甚周延，論述中運用例證、證據等次資料以進一步補充詮釋主要資料的比例並不高，且這些資料之間的合理性亦有待質疑。證明方式的運用上，李登輝大多運用動機及實質的證明方式，較少運用權威的證明，證明方式的運用在各類不同議題上並無明顯差異。至於李登輝面對國內外媒體所提出之論辯依據有何差異，分析結果發現相同之處為其將兩岸關係改變的責任歸咎於中共、對兩岸關係的發展缺乏積極性。相異之處為對國內媒體在論述中運用的資料較不明確，及以較口語化、生活化的方式陳述，偏向感性的表達，擬使聽者以同理心及生活中的共同經驗來理解論述，此一傾向在跨越時間的因素下並無明顯差異；對國外媒體所運用的資料則運用較具體的例證加以說明，偏向理性的表達方式，論據的合理性較高，且隨著時間的推移，其運用的資料愈加明確。此外，他對兩岸關係差異的陳述角度亦不相同，對國內媒體以第一人稱的角度說明兩岸間的差異與關係，對國外媒體則有由自身角度轉為以第三者的角度陳述兩岸間差異的趨勢。</p>
<p>摘要 (英)</p>	
<p>論文 目次</p>	<p>目 錄 第一章 緒論 1 第一節 研究動機 1 第二節 研究問題及其重要性 3 第二章 研究相關背景分析 11 第一節 兩岸關係發展簡史 11 第二節 我國總統對外發言機制簡介 25 第三章 理論基礎 33 第一節 史帝夫·圖門的論辯分析系統 33 第二節 圖門論辯分析系統的相關研究與批評 40 第四章 研究設計 45 第一節 研究取向與圖門架構的適當性 45 第二節 研究對象與文本的選擇 48 第三節、分析步驟與登錄架構 53 第五章 國內媒體專訪及召開記者會文本之論辯分析 59 第一節 兩岸關係發展議題之論辯分析 60 第二節 對外關係及務實外交議題之論辯分析 71 第三節 經濟發展議題之論辯分析 77 第六章 國外媒體專訪文本之論辯分析 85 第一節 兩岸關係發展議題之論辯分析 86 第二節 經濟發展議題之論辯分析 99 第三節 美、中、台關係議題之論辯分析 106 第七章 結論與建議 115 第一節 研究結論與評估 115 第二節 接受國內外媒體專訪及記者會之論述比較 134 第三節 研究限制與建議 144 參考書目 149 附錄一 李登輝接受國內媒體專訪及召開記者會之分析文本 156 附錄二 李登輝接受國外媒體專訪之分析文本 163</p>
<p>參考 文獻</p>	<p>中文部分 一、學術著術：王鵬令主編，《鄧後中國：問題與對策》，台北：時英，民 88。石之瑜，《兩岸關係概論》，台北：揚智文化，民 87。包宗和等合著，《爭辯中的兩岸關係理論》，台北：五南，民 88。包宗和，〈後冷戰時期兩岸關係的問題癥結與發展途徑〉，《鄧後大陸形勢與兩岸關係論文集》，中國大陸研究學會，民 84，頁 179-209。朱景鵬，〈現階段兩岸關係的思辯與定位〉，《政策月刊》，第 32 期，民 87，頁 4-6。宋學文，〈議題連結與兩岸關係之研究〉，《問</p>

題與研究》，第 37 卷第 2 期，民 87，頁 21-35。宋鎮照，〈從大陸社會變遷看跨世紀兩岸關係發展〉，《東亞季刊》，第 28 卷第 4 期，民 86，頁 104-131。李英明，《中共研究方法論》，台北：揚智，民 87。李念祖、石之瑜著，《規範兩岸關係：人道努力與制度安排》，台北：五南，民 81。李國威，《國際關係新論》，台北：台灣商務印書館，民 77。吳安家，《台海兩岸關係的回顧與前瞻》，台北：永業，民 85。吳新興，《海峽兩岸交流》，台北：國立編譯館，民 87。林正義，《台灣安全三角習題》，台北：桂冠，民 86。林靜伶，《李登輝總統論述之語藝分析》，國科會專題研究計劃成果報告，民 87。Foss, S. K., Foss, K.A. and Trapp, R. 著，林靜伶譯，《當代語藝觀點》，台北：五南，民 85。林靜伶，〈民主自由與語藝生存空間〉，《傳播文化》，創刊號，輔仁大學大眾傳播研究所，民 82，頁 67-80。林若雱，〈中美建設性戰略伙伴關係之解讀〉，《政策月刊》，第 32 期，民 87，頁 12-14。邵宗海，〈從政治角度看兩岸經貿關係〉，《理論與政策》，第 12 卷第 1 期，民 87 年，頁 24-40。若林正文著，洪金珠、許佩賢譯，《台灣：分裂國家與民主化》，台北：月旦，民 83。馬英九，《四年來的大陸政策與兩岸關係》，台北：行政院大陸委員會，民 80。紀慧君，《我國元首論述中價值觀之呈現與轉變——民國三十九年到八十三年元旦文告之語藝分析》，輔仁大學大傳播研究所碩士論文，民 83。許慶雄，《臺灣的國家定位》，台北：知英文化，民 84。許連祥，《「國統會」成立後之兩岸互動關係研究》，中央警官學校警政研究所碩士論文，民 82。高朗，〈四十年來的中華民國外交〉，《海峽兩岸四十年》，上冊，台北：革命實踐研究院，民 83，頁 212-260。郭正亮，〈李登輝現象：政治領導與政黨轉型〉，《東吳政治學報》，台北：東吳大學，民 85，頁 201-231。連國揚，〈發展理論的實踐：台灣政經發展之研究：1950-1996〉，東海政治研究所碩士論文，民 85。華力進，〈中國兩岸分治的由來、現狀與展望〉，《理論與政策》，第 8 卷第 3 期，民 83，頁 3-14。陳慶，《中共對台政策之研究》，台北：五南，民 79。張五岳，〈柯江會談對兩岸關係之影響〉，《理論與政策》，第 12 卷第 1 期，民 87 年，頁 41-51。張豐琦，《從嚇阻戰略探討兩岸關係》，東海大學政治學研究所碩士論文，民 86。張惠煌，《兩岸關係演變之研究（一九八七~一九九五）——中共對台政策與我國大陸政策的互動》，淡江大學大陸研究所碩士論文，民 85。張讚合，《兩岸關係變遷史》，台北：周知文化，民 85。黃仲珊、曾垂孝，《口頭傳播：演講的理論與方法》，台北：遠流，民 82。彭家發，《基礎新聞學》，台北：三民，民 81。董立文，〈中共政治改革與兩岸關係〉，《東亞季刊》，第 28 卷第 4 期，秋季號，民 86，頁 53-71。楊開煌，〈評中華民國總統候選人的大陸政策〉，《台海兩岸》，冬季號，民 84，頁 119-128。楊開煌，〈社會變遷「大研」暨「兩岸」概論課程之調適〉，《東亞季刊》，第 28 卷第 2 期，民 86，頁 156-172。楊康寧，〈李總統對兩岸關係的觀點與策進〉，《政策月刊》，第 17 期，民 85，頁 5-6。趙春山，〈當前中共對台策略與兩岸關係〉，《政策月刊》，第 21 期，民 85，頁 21-22。趙建民，〈當前兩岸關係的評估與展望〉，《政策月刊》，第 17 期，民 85，頁 21-24。趙建民，〈台灣主體意識與

中國大陸民族主義的對抗：面對二十一世紀的兩岸關係》，《中國大陸研究》，第41期第1卷，民87，頁54-71。Robert L. Downen 著，翟國謹譯，《台灣關係法新論》，台北：黎明，民70。廖光生，《排外和中國政治》，台北：三民，民77。潘錫堂，〈「一個中國」問題的內涵與兩岸政治現實的發展〉，《政策月刊》，第17期，民85，頁2-4。謝南岐，《後冷戰時期台海兩岸之互動關係(1988--1994)—政經、主權及外交面的探討》，文化大學政治學研究所碩士論文，民84。戴國輝，《台灣總體相—人間·歷史·心性》，台北：遠流，民78。魏孫鴻，《台灣民主化運動對其大陸政策取向之影響：Two-level Games 的應用》，中正大學政治學研究所碩士論文，民86。二、報紙報導與專文：冉亮，〈兩岸關係中的美國因素〉，中國時報，民87年10月18日，第15版。唐湘龍，〈定位對了時機錯了〉，中時電子報，民88年7月12日。郭淑敏，〈李下險棋 勝負難料〉，中時電子報，民88年7月10日。張慧英，〈兩岸定位新解 恐有衝擊〉，中時電子報，民88年7月10日。陳毓鈞，〈兩岸關係發展 繫於雙方領導人〉，中國時報，民87年9月18日，第15版。英文部分 Bettinghaus, Erwin P.

“Structure and Argument,” *Perspectives on Argumentation*. Chicago: Scott, Foresman, 1966. 130-155. Burlseon, Brant R. “A Cognitive-Developmental Perspective on Social Reasoning Processes,” *Western Journal of Speech Communication*, 45, 1981. 133-147. Burlseon, Brant R. “On the Foundations of Rationality: Toulmin, Habermas, and the a Priori of Reason,” *Journal of the American Forensic Association*, 16, 1979. 112-127. Crable, Richard E.. *Argumentation as Communication: Reasoning with Receivers*. Columbus, OH: Merrill, 1976. Cronkhite, Gary. *Persuasion: Speech and behavioral change*. Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1969. Ehninger, Douglas and Wayne Brockriede. *Decision by Debate*. New York:Dodd, Mead, 1963. Foss, Sonja K. *Rhetorical Criticism -- Exploration and Practice*. 2nd ed. Prospect Heights, Ill.: Waveland Press, 1996. Foss, Sonja K., Foss, Karen A. and Trapp, Robert. *Contemporary Perspectives on Rhetoric*. 2nd ed. Prospect Heights, Ill.: Waveland Press, 1991. Freeley, Austin J. *Argumentation and Debate: Rational Decision Making*. Belmont, CA: Wadsworth, 1976. 138-142. Gully, Halbert E.. *Discussion, Conference, and Group Process*. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1960. 146-154. Hart, Roderick P. *Modern Rhetorical Criticism*. 2nd ed. Glenview, Ill.: Scott, Foresman and Company, 1997. Hart, Roderick P. *Modern Rhetorical Criticism*. Glenview, Ill.: Scott, Foresman and Company, 1989. Kneupper, Charles W. “On Argument and Diagrams,” *Journal of American Forensic Association*, 14, 1978. 181-186. Lewis, Albert L. “Stephen Toulmin: A Reappraisal,” *Central States Speech Journal*, 23, 1972. 48-55. Mills, Glen E.. *Reason in Controversy: On General Argumentation*. Boston: Allyn and Bacon, 1968. 110-111. Miller, Gerald R. and Thomas R. Nilsen. *Perspectives on Argumentation*. Chicago: Scott, Foresman, 1966. McCroskey, James C.. “Toulmin and the Basic Course.” *Speech Teacher* 14, 1965. 91-100. Rieke, Richard D. and Malcolm O.Sillars. *Argumentation and the Decision-Making Process*. New York: John Wiley, 1975. 16-19. Toulmin, Stephen. *The Uses of Argument*. Cambridge:

	Cambridge University Press, 1958. Willard, Charles Arthur. A Theory of Argumentation. University AL: University of Alabama Press, 1989. Willard, Charles Arthur. Argumentation and the Social Grounds of Knowledge. University AL: University of Alabama Press, 1983. Wilson, John F. and Carroll C. Arnold. Public Speaking as a Liberal Art. Boston: Allyn and Bacon, 1964. 139-142. Windes, Russell R. and Arthur Hastings. Argumentation and Advocacy. New York: random, 1965. 157-186.
論文 頁數	167
附註	
全文 點閱 次數	
資料 建置 時間	
轉檔 日期	
全文 檔存 取記 錄	
異動 記錄	M admin Y2008.M7.D3 23:17 61.59.161.35