

記錄 編號	3310
狀態	NC088FJU00259007
助教 查核	
索書 號	
學校 名稱	輔仁大學
系所 名稱	哲學系
舊系 所名 稱	
學號	485036030
研究 生 (中)	朱福銘
研究 生 (英)	Chu Fu-Ming
論文 名稱 (中)	安樂死的倫理向度
論文 名稱 (英)	An Ethical Analysis of Euthanasia
其他 題名	
指導 教授 (中)	陳文團
指導 教授 (英)	
校內 全文 開放 日期	

校外全文開放日期	
全文不開放理由	
電子全文送交國圖.	
國圖全文開放日期.	
檔案說明	
電子全文	
學位類別	碩士
畢業學年度	88
出版年	
語文別	中文
關鍵字(中)	安樂死 死亡權 尊嚴死 安寧緩和醫療
關鍵字(英)	
摘要(中)	「倫理學是一門實踐的學問，亦必要在實踐內完成，這代表著倫理學的最終目的，乃是忠實的面對實際生活中的具體倫理問題。」而醫療倫理學處理的則是醫療活動中的倫理問題，傳統上以探討美德的規範為主，但隨著這三十年來醫療科技的進步，關注焦點也自然移轉到一些臨床道德困境上。安樂死正是當代應用倫理學中，最具爭議性的議題。基本上

安樂死議題之所以引人注目，或可溯因它涉入了人生哲學第一大問題「如何生，如何死」。眾所皆知的，道德理論的基礎在於其內部如何決定價值。生命為最高價值似無可議，但從 Hemlock Society 等以追求死亡為任的團體日漸盛大，在世界各國政治社會文化都起了莫大衝擊，人們不禁好奇，何種價值是可與生命本身做競爭對抗的。從西方安樂死的支持論證中仁慈、生命品質、尊嚴、自主是最常見的理據，簡單的歸納可以說安樂死是一種：以生命品質為依歸，對死亡狀態的自主，所主張的權利。所以怎麼活的有品「質」的要求——生命品質原則——漸漸取代了「量」的概念。可是羅馬天主教廷也提醒了我們：「死亡權並不存在，要愛生命，即使當生命殘敗到有如廢墟，還是必須盡己所能保護生命。」這種生命神聖的概念成為反對安樂死最完整的世界觀，在那背後是西方千年來的基督教精神。但生命品質也是被許多倫理學家所支持的，兩者的激盪，造就了安樂死議題的張力，和倫理價值的本質種種面向的深思和見解。但上段所言或可稱之為安樂死的上位概念，在安樂死的議題中，更麻煩的卻往往在於醫學倫理的情境衝突，病患和醫療專業人員的互動，呈現了此議題再現實不過的思考。專業倫理的要求、現實的壓力，讓我們急於找到符合人性尊嚴和大眾利益的倫理思考。而這也是本論文試圖整理和反思的。本文從生命倫理學的角度反省安樂死所涉及的各種倫理問題。問題的核心誠如中國大陸社科院的生命倫理學家邱仁宗所言：生物醫學技術的進步救活了許多本來要死亡的病人，同時也延長了許多臨終病人的生命。這種延長是「延長生命」，還是「延長死亡」？如果是「延長死亡」，這種延長是否應該？如果不應該，那又應該怎麼辦？釐清這個論題，我們可從生命意義或者終極關懷的角度，進行生死學的探討，和從生命倫理或醫學倫理（bioethics or medical ethics）的觀點來反省安樂死（euthanasia）的生死問題。在生命意義方面和終極關懷的角度，多元文化的今日，去做分門別類的省思，固然有益但無疑是極為龐大的工作。本文將集中焦點以西方的安樂死理論為主，理由是安樂死的文化論述、研究報告已有很多豐富的成就於此論域；但處在一個文明脈絡中，往往也會承襲著文化的傳統，作為思想的背景和原點，本文也將以中國的儒家生死觀對安樂死問題做一關照。這樣的設計奠基於此需求：安樂死是因當代科技發達所產生的時代議題，整合各文化的生死學思想，有助於吾人擴大此議題的理論幅深。從實踐面觀之，安樂死問題的另一特性是附著於醫學中倫理困境。複雜的分類和問題的多面，使得在詮釋具體案例進行倫理原則剖析時，必需對「倫理情境」的細微處有所領悟。所以本文在引用材料方面，除了當代哲學界和醫學界的學術研究外，也會引用法庭的判決書及報章的最新資料。便於捕捉安樂死運動的時代風貌。題目中的「倫理向度」意義為何？在安樂死的分類上，我們多以兩種分類指標來切入議題，分別是：施行的手段和自主的程度。本文的討論策略是，在未來討論中筆者將從前者帶出自然和人為的辯證關係；後者，則從自主價值推演到求尊嚴死的心證過程。這兩條看似大相逕庭的戰線其實是同一陣線——釐清安樂死的關鍵，便是釐清自然之死和有價值之死。因為安樂死的訴求改變（人為）生死的自然程序，除非證明這樣的改變是有價值（尊嚴）的。否則安樂死不能被證成。以下將說明全篇論文之重要脈絡與結構。首先如同倫理學分為規範

	<p>倫理學與後設倫理學一樣，對「安樂死」這一容易產生歧義的概念，也需要對有關問題做意義釐清的語意分析；然後才進入價值規範的反省。在首章我將對安樂死的歷史背景和定義試做界定。其次，我們將以安樂死著稱的兩種分類方式，(第二章)手段的差異(第三章)自主性程度，對安樂死做完整的掃描。如此會導出兩個提問：「醫療科技的進步增進了人們的福祉。在安樂死問題上，醫療專業的人為介入和治療疾病的人為介入有何區別？」再者，「人基於自由意志選擇死亡的態式，是否為一種尊嚴死的表現；如是，是否可依此主張死亡權要求國家的配合？」問題的進路使得我們可以依序檢討仁慈、生命品質、自主、尊嚴這四個倫理原則。另言之，我們也將依序討論主動安樂死和被動安樂死，再論述非自願安樂死到自願安樂死這四個類型。大抵上來說，仁慈原則和生命品質原則在被動安樂死(植物人等情境)，以為延續患者痛苦為「品質」的生命並不「仁慈」。但不知當事人是否自願或推斷其意志為自願，有何倫理疑慮，後文將有交代。而更強的論證是自願安樂死，支持者主張當代乃多元價值紛現的時代，人們有理由去做主生死大事，而雙方的共識是這方式必須是尊嚴的。需留心的是：強力主張安樂死的支持者，也不會允許無價值的任意自殺。因此我們得到了第三個提問「何謂有價值的死？」在最後一章筆者以上述西方安樂死理論，分別對照中國傳統道德的儒家生死觀。我們可發現東西的價值規範往往有驚人的會通或相同的反省。</p>
<p>摘要 (英)</p>	
<p>論文 目次</p>	<p>序言 壹、研究動機與目的 貳、論域和題旨說明 參、思路導引及研究方法 第一章 何謂安樂死 第一節：詞彙來源及其歷史發展 A) 安樂死的詞彙來源 B) 安樂死的歷史發展 第二節：安樂死之語意分析 A) 傳統的定義 B) 安樂死的特徵和分類 C) 本文的定義 第三節：劃清安樂死與自然死界線 A) 死亡的定義 B) 安寧緩和醫療 第二章 自然與人為對生命的抗拒 第一節：主動安樂死和被動安樂死 A) 主動和被動無道德區別 B) 主動和被動具道德相關 C) 基本照顧 第二節：非自願安樂死和不自願安樂死 A) 植物人 B) 不自願安樂死 C) 斜坡論證 第三節：傳統的自願安樂死論證 A) 卡密薩的「反對安樂死」論證 B) 威廉斯的「支持安樂死」論證 第三章 自由與尊嚴在死亡的意義 第一節：自殺:自由意志的終極表現 A) 自殺和安樂死之比同 B) 字源與字義 C) 哲學史中的「自殺」問題 第二節：自殺問題在當代的哲學意義 A) 經驗科學 B) 倫理哲學 C) 生命意義 第三節：生存權和尊嚴死 A) 生存權的理念之形成與歷史發展 B) 權力概念之發展過程 C) 從生存權看國家義務 第四章 儒家生死觀與安樂死理論 第一節：痛苦死與仁 A) 仁慈原則 B) 儒家價值觀的共鳴 C) 共鳴的限制 第二節：痛苦生與所欲有甚於生者 A) 生命品質原則 B) 儒家價值觀的共鳴 C) 共鳴的限制 第三節：尊嚴死與士可殺不可辱 A) 尊嚴原則 B) 儒家價值觀的共鳴 C) 共鳴的限制 第四節：生死自主與泰山鴻毛 A) 自主原則 B) 儒家價值觀的共鳴 C) 共鳴的限制 結論 壹、西文參考文獻 貳、中文參考文獻</p>
<p>參考</p>	<p>壹、西文參考文獻 Battin, Margaret Pabst : 1994, "Suicide :A Fundamental</p>

文獻	<p>Human Right?" in <i>The Least Worst Death : Essays in Bioethics on the End of Life</i> ,Oxford University Press,New York,pp.277-288. Battin, Margaret Pabst :1996,<i>The Death Debat : Ethical Issues in Suicide</i>,Prentice Hall,Upper Saddle River,New Jersey.Chadwick,Ruth,edited:1998,<i>The Encyclopedia of Applied Ethics</i>.San Diego:Academic Press. Clark,Brian;1978,<i>Whose Life is It,Anyway</i>.New York:Dodd,Mead. Engelhard , Jr.,H.T.:1991,<i>Bioethics and Secular Humanism:the search for a common Morality</i>,SCM press,London. Fan,Ruiping,edited:1998,<i>Confucian Bioethics</i>.Dordrecht:Kluwer Academic Publishers. Feinberg,Joel:1986,<i>The Moral Limits of The Criminal Law</i>,Volume 3,<i>Harm to Self</i>,New Work:Oxford University Press. Foot,Philippa,' euthanasia.' <i>Philosophy and Public Affairs</i> 6, no,2 (Winter 1977):85-112. Hull,Richard T:1997," Pain Relief For The Dying Doesn' t Remove All The Reasons For Physician-Assisted Suicide." <i>Buffalo News</i>,March 9,1997. Ludwig Wittgenstein,<i>Notebooks 1914-1916</i>, ed. G.H. von Wright & G.E.M.Anscombe(Oxford:Basil Blackwell,1961),p.91. Kass,Leon R:1991," Death With Dignity And The Sanicity of Life." in Kogan,1991,pp.117-145. Kogan,Barry S.,edited,1991,<i>A Time to Be Born and A Time to Die:The Ethics of Choice</i>.New Work:Aldine de Gruyter. Lo,Ping-cheung:1998," Confucian Views on Suicide and Their Implications To Euthanasia." In Fan,1998. McCormick, Puchard A. 'The New Medicine and morality .' <i>Theology Degest</i> 21,no.3(1973):308-21. Mill,John Stuart. <i>Utilitarianism</i>. Indianapolis:Bobbs-Merrill,1957 Miller,Franklin G.,Quill,Timothy E.,Brody,Howard,Fletcher,Johgan C.,Gostin,Lawrence O.,and Meier,Diane E:1994," Regulating Physician-Assisted Death." <i>New England Journal Of Medicine</i>,331:2 (July 14,1994):119-123. Minogue,B. <i>Bioethics</i>, Boston: Jones and Bartlett Publishers,1992. Nuland,S B. <i>How We Die</i>, New York:Vintage,1995. Oregon Hospice Association: 1994,<i>Physician-Assisted Suicide: Report of The OHA Ethics Task Force</i>.Portland: Oregon Hospice Association. Pojman,L P.(ed.)<i>Life and Death</i>, Boston: Jones and Bartlett Publishers,1992. Pridonhoff,John A: 1994," Right to Die And Hospice." In Oregon Hospice Association,1994,pp.48-53. Quill,Timothy E: 1993,<i>Death and Dignity: Making Choices and Taking Charge</i>.New York: W.W. Norton & Company. Simons,Marlise:1993,:<i>Dutch Parliament Approves Law Permitting Euthanasia</i>." <i>The New York Times</i>.Feburary 10,1993,A10. Singer,Peter:1979,<i>Practical Ethics</i>. Cambridge:Cambridge University Press. Toufexis,Anastasia:1994," Killind the Psychic Pain." <i>Time</i>(July 4,1994):45. Twycross,Robert G:1995," Where There Is Hope,There Is Life:A View From The Hospice." In Keown 1995,pp.141-168. Twycross,Robert G:1998," Palliative Care." In Chadwick,1998,Volume 3,pp.419-433. Van Wyk,Robert. <i>Introduction to Ethics</i>. New York:St. Martin' s Press,1990. Williams,Glanville.' <i>Suicide</i>.' In <i>The Encyclopedia of Philosophy</i>.edites by Paul Edwars. Vol.3.New York:Macmillan/Collier,1996,p43. Williams,B.:1973," A critical of utilitarianism" in <i>Utilitarianism: For and Against</i> , J.J.C. Smart and B. Williams (eds.) , Cambridge University Press, Cambridge, pp.77-150.</p>
論文	86

頁數	
附註	
全文 點閱 次數	
資料 建置 時間	
轉檔 日期	
全文 檔存 取記 錄	
異動 記錄	M admin Y2008.M7.D3 23:17 61.59.161.35