

記錄 編號	6414
狀態	NC094FJU00194024
助教 查核	
索書 號	
學校 名稱	輔仁大學
系所 名稱	法律學系
舊系 所名 稱	
學號	492666167
研究 生(中)	張智潔
研究 生(英)	CHANG,JYH-JYE
論文 名稱 (中)	民事訴訟上證據保全之研究
論文 名稱 (英)	A Study on Perpetuation of Evidence in Civil Procedure Law
其他 題名	
指導 教授 (中)	張文郁博士
指導 教授 (英)	Dr. CHANG,WUN-YU
校內 全文 開放 日期	
校外 全文	

開放日期	
全文不開放理由	
電子全文送交國圖	
國圖全文開放日期	
檔案說明	
電子全文	
學位類別	碩士
畢業學年度	94
出版年	
語文別	中文
關鍵字(中)	證據保全 事證開示 當事者照會
關鍵字(英)	Perpetuation of Evidence Discovery
摘要(中)	<p>憲法為保障基本人權之基礎，訴訟權為人民應受保障之基本人權之一，國家有義務設置法院以審理人民提起之訴訟。在民事訴訟審理上，當事人提出主義為其基本原則之一，作為裁判基礎之訴訟資料原則上應由當事人確定，並負責收集、提出於法院，但若於制度設計上未為適當之支援，而任由當事人自生自滅，則容易因訴訟地位不平等或證據調查客體變更而造成訴訟目的達成之障礙。民事訴訟上證據保全即為保障當事人之證明權所為之制度建構之一，其原始制度目的，即為使證據能在訴訟中順利提出，以供法院適切形成心證，而民國八十九年二月九日公布修正之民事訴訟法條文大幅改變證據保全之面貌，使證據保全具有事證開</p>

	<p>示及證據收集之意義。本論文即是由我國民事訴訟上證據保全制度出發，與日本、德國相關之制度比較，探討證據保全之功能，論述各類型之證據保全應如何運用及法院實務上之運作情形，說明證據保全之程序，討論八十九年修法增訂之保全證據程序協議，並觀摩美國事證開示制度及日本當事者照會制度，評估是否有引進之需要及可行性。</p>
<p>摘要 (英)</p>	<p>Constitution is the basis for protecting human rights and litigation right is one of the human rights that should be protected. A nation has the duty to establish courts to hear cases. On the trial of civil procedure, the relevant facts for reaching the final judgment should be collected and presented by involved parties. However, if the device is not sufficient for that purpose, the goal of civil procedure might be hindered because the statuses of the parties are not equal or evidence has been changed in the trial. Perpetuation of evidence in civil procedure is an institution for assuring the proof right of the parties; it is originally aimed at smoothing the submission of evidence in the procedure. In 2000 the Civil Procedure Law of the Republic of China was amended greatly in terms of perpetuation of evidence to sustain the meaning of discovery and evidence collection. In this thesis we focus on the perpetuation of evidence in Civil Procedure Law of the Republic of China and compare to the counterpart of Japan and Germany. For example, we explore the function of the perpetuation of evidence, discuss the types of the perpetuation of evidence and how they work in practice, and mention the procedure of the perpetuation of evidence and the agreement in the procedure of the perpetuation of evidence before filing. Finally, we briefly inspect Discovery in Federal Rules of Civil Procedure for the United States District Courts and Discovery in Civil Procedure Law of Japan and evaluate the necessity and feasibility to introduce their system to our country.</p>
<p>論文 目次</p>	<p>第一章 緒論 1 第一節 問題之提出及設定 1 第二節 我國文獻探討 3 第三節 研究方法及研究目的 5 第二章 證據保全制度之功能 6 第一節 保全證據 7 第二節 預防訴訟及促成和解 8 第三節 其他 9 第三章 證據保全之類型及其要件 11 第一節 總說 11 第二節 證據有滅失或礙難使用之虞者 14 第三節 經他造同意者 26 第四節 就確定事、物之現狀有法律上利益並有必要者 27 第五節 法院依職權為證據保全 33 第六節 就證據保全之相關實務見解 35 第四章 證據保全之程序 43 第一節 管轄 43 第二節 聲請之要件 47 第三節 裁判 56 第四節 實施 60 第五節 保全證據之利用 87 第六節 費用負擔 90 第五章 保全證據程序協議 94 第一節 總說 94 第二節 協議之類型 96 第三節 對保全證據程序協議之評析 101 第六章 證據保全與事證開示間之關係 105 第一節 美國事證開示制度簡介 105 第二節 日本當事者照會制度簡介 122 第三節 我國法之探討 133 第七章 結論 153 參考文獻 159</p>
<p>參考 文獻</p>	<p>一、中文（依作者或譯者姓氏筆劃排列）（一）專書 1.王甲乙、楊建華、鄭健才，「民事訴訟法新論」，2003年8月。2.王澤鑑，「民法概要」，2002年9月。3.司法院民事廳編輯，「司法院民事訴訟法研究修正資料彙編（十五）」，台北：司法院秘書處，1999年6月。4.吳明軒，「中國民事訴訟法（中冊）」，作者自版，6版，2004年9月。5.</p>

李惠宗，「憲法要義」，台北：元照，2版，2004年9月。6.邱聯恭，「司法之現代化與程序法」，3版，1995年10月。7.邱聯恭，「程序制度機能論」，台北：三民，1996年8月22日。8.邱聯恭，「程序選擇論」，2000年9月10日。9.邱聯恭，「爭點整理方法論」，2001年11月10日。10.姚瑞光，「民事訴訟法論」，作者自版，2004年2月。11.姜世明，「民事程序法之發展與憲法原則」，台北：元照，2003年11月。12.姜世明，「新民事證據法論」，台北：學林，2版，2004年1月。13.姜世明，「律師民事責任論」，台北：元照，2004年4月。14.莊柏林，「民事訴訟法概要」，台北：三民，4版，2003年7月。15.陳計男，「民事訴訟法論（上）」，台北：三民，3版，2006年1月。16.陳榮宗、林慶苗，「民事訴訟法（上）」，台北：三民，4版，2005年1月。17.陳榮宗、林慶苗，「民事訴訟法（中）」，台北：三民，4版，2005年3月。18.陳猷龍，「民法債編總論」，台北：五南，4版，2005年10月。19.陳新民，「憲法學釋論」，作者自版，5版，2005年8月。20.陳連順，「民法原理與實例演習（二）債編通則」，台北：元照，2002年9月。21.張特生，「美國司法的革新動向」，台北：臺灣商務印書館，1975年11月。22.曹偉修，「最新民事訴訟法釋論（中冊）」，2版，1972年8月。23.黃國昌，「民事訴訟理論之新開展」，台北：元照，2005年10月。24.楊建華，「民事訴訟法實務問題研究」，作者自版，1994年11月。25.楊建華，「問題研析民事訴訟法（二）」，作者自版，1995年3月。26.楊建華，「問題研析民事訴訟法（四）」，作者自版，2000年11月。27.楊建華原著，鄭傑夫增訂，「民事訴訟法要論」，2005年10月。28.雷萬來，「民事訴訟法」，台北：空大，2005年1月。29.劉春堂，「判解民法債編通則」，台北：三民，5版，2001年3月。30.駱永家，「民事訴訟法 I」，作者自版，7版，1995年10月。31.謝碧莉，「英美 DISCOVERY 制度在我國民事訴訟程序中適用之研究」，司法研究年報，第20輯第1篇，台北：司法院秘書處，2000年11月。（二）譯著 1. William Burnham 著，林利芝譯，「英美法導論」，台北：元照，2版，2005年。2. 黑洛·柏曼（Harold J. Berman）主編，段重民、法治斌譯，「美國法律論壇」（Talks on American Law），台北：幼獅，3版，1989年10月。3. 奈德、史密斯（Ralph Nader & Wesley J. Smith）著，曾文亮譯，「打不起的官司：商務律師與司法的敗壞」，台北：商周，2000年9月。（三）論文 1. 王澤鑑，〈商品製造者責任與純粹經濟上損失〉，民法學說與判例研究，第八冊，1998年9月。2. 李木貴，〈證據保全實務疑議要論—兼說選舉訴訟之證據保全〉，全國律師8月號，1998年8月15日。3. 吳志光，〈建構「金字塔化」司法體系外的思考〉，司法改革雜誌，44期，2003年4月。4. 沈冠伶，〈證據保全制度—從擴大制度機能之觀點談起〉，月旦法學雜誌，76期，2001年9月。5. 呂太郎，〈證據共通原則〉，民事訴訟之基本理論（一），台北：智勝，1999年2月。6. 邱聯恭，〈最高法院學術研究會主辦、中華民國法官協會協辦「民事訴訟法修正施行後之審判實務—以集中審理為中心」學術研討會會議紀錄〉，法官協會雜誌，2卷1期，2000年6月。7. 姜世明，〈證據保全制度（上）〉，全國律師，2002年7月15日。8. 姜世明，〈證據保全制度

(下) >，全國律師，2002年8月15日。9.姜世明，〈確定事、物現狀類型證據保全之必要性要件〉，法學講座，17期，2003年5月。10.姜世明，〈律師之真實義務〉，全國律師，12月號，2004年12月15日。11.姜世明，〈律師之資訊義務〉，月旦法學雜誌，126期，2005年11月。12.姜世明，〈情報請求權之研究?以訴訟前類型之分析為中心〉，舉證責任與真實義務，台北：新學林，2006年3月。13.姜世明，〈論民事訴訟中之摸索證明〉，舉證責任與真實義務，台北：新學林，2006年3月。14.陳新民，〈論憲法人民基本權利的限制〉，憲法基本權利之基本理論(上)，台北：元照，5版，2002年7月。15.陳石獅等，〈事證開示制度(Discovery)與發現真實〉，民事訴訟法之研討(五)，財團法人民事訴訟法研究基金會，1996年10月。16.陳長文，〈律師的社會功能與辯護道德〉，律師雜誌，308期，2005年5月。17.陳鈺雄，〈台北律師公會能領導法學教育改革嗎?一個以認證制度為中心的改革方案〉，律師雜誌，312期，2005年9月。18.許士宦，〈證據開示制度與秘密保護程序—以證據保全與文書提出命令為中心〉，國立台灣大學法律學研究所博士論文，1999年6月。19.許士宦，〈起訴前之證據保全〉，台大法學論叢，32卷6期，2003年1月。20.許士宦，〈起訴前之證據保全〉，證據蒐集與紛爭解決，台北：新學林，2005年2月。21.許士宦，〈不負舉證責任當事人之事案解明義務〉，證據蒐集與紛爭解決，台北：新學林，2005年2月。22.許正順，〈日本當事者照會制度施行現況之探討(上)〉，司法周刊，1221期，2005年1月27日。23.張文郁，〈民事訴訟當事人訴訟權之保障〉，月旦法學雜誌，117期，2005年1月15日。24.張文郁，〈論普通法院與行政法院審判權之劃分—以司法院大法官之解釋為中心〉，權利與救濟—以行政訴訟為中心，台北：元照，2005年9月。25.張文郁，〈論民事訴訟法有關事實和證據調查程序規定於行政訴訟之準用〉，權利與救濟—以行政訴訟為中心，台北：元照，2005年9月。26.張文郁，〈論民事訴訟之當事人支配原則??實體和程序之關聯〉，載於駱永家教授七秩華誕祝壽論文集編輯委員會，邁入二十一世紀之民事法學研究??駱永家教授七秩華誕祝壽論文集，台北：元照，2006年7月。27.曾華松，〈憲法保障人民訴訟權之回顧與展望〉，載於司法院大法官書記處編，司法院大法官釋憲五十週年紀念論文集，台北：司法院，1998年9月。28.黃旭田，〈律師大量增加對律師執業及台北律師公會之影響〉，律師雜誌，251期，2000年8月15日。29.黃旭田，〈台灣地區大學法學教育之今昔、改革定位與策略〉，律師雜誌，304期，2005年1月。30.馮震宇，〈從美國法學教育與考試制度看我國法學教育與考試之改革〉，月旦法學雜誌，96期，2003年5月。31.楊建華，〈四十年來司法院大法官有關民事訴訟法解釋之研析〉，載於司法院秘書處編，司法院大法官釋憲四十週年紀念論文集，1988年9月。32.劉玉中，〈證據保全之功能及定位之探討—從醫療過誤及該訴訟之相關觀點出發〉，國立中興大學法律學系碩士論文，1998年6月。33.劉玉中，〈民事訴訟上證據收集之研究〉，國立台北大學法學系博士班博士論文，2005年7月。34.劉明生，〈辯論主義之研究〉，國立台北大學法學系碩士論文，2004年1月。35.劉發堃，〈論民事訴訟中之證據保全〉，法律評論，58卷11

期，1992年11月。36.鄭威莉，〈日本二〇〇四年施行新修正民事訴訟法介紹（上）〉，司法周刊，1024期，2004年9月30日。37.鄭明德，〈西方近代民主運動的先驅者：韋伯論「律師」的社會角色〉，律師雜誌，251期，2000年8月15日。38.顧立雄、黃宗旻，〈論我國律師職前訓練制度〉，月旦法學，83期，2002年4月。（四）其他 1.司法院秘書處編輯，「司法院公報」，36卷1期，1994年1月。2.司法院秘書處編輯，「司法院公報」，38卷12期，1996年12月。3.法務部秘書室編輯，「法務部公報」，240期，2000年6月30日。4.最高法院編印，「最高法院民事裁判書彙編」，23期，1996年。5.臺灣南投地方法院編印，「臺灣南投地方法院民事裁判書彙編」，第二冊，中華民國八十六年七月至十二月。6.臺灣屏東地方法院編輯，「臺灣屏東地方法院民、刑事裁判書彙編」，中華民國九十二年，屏東：臺灣屏東地方法院，2004年3月。7.臺灣高等法院編印，「臺灣高等法院民事裁判書彙編」，第二期第二冊，中華民國八十五年七月至十二月。8.臺灣高等法院編印，「臺灣高等法院民事裁判書彙編」，第三冊，中華民國八十七年一月至十二月。9.臺灣高等法院編輯，「臺灣高等法院民事裁判書彙編」，第一冊，中華民國八十八年一月至十二月，台北：臺灣高等法院，2000年6月。10.臺灣高等法院編輯，「臺灣高等法院民事裁判書彙編」，中華民國八十九年一月至十二月，第四冊，台北：臺灣高等法院，2001年7月。11.臺灣高等法院編輯，「臺灣高等法院民事裁判書彙編」，中華民國九十年一月至十二月，第二冊，台北：臺灣高等法院，2002年8月。12.臺灣高等法院臺中分院編印，「臺灣高等法院臺中分院民、刑事裁判書彙編」，中華民國八十九年一月至十二月。13.臺灣高等法院臺南分院編印，「臺灣高等法院臺南分院民、刑事裁判書彙編」，中華民國九十年一月至十二月。14.臺灣高等法院編印，「臺灣高等法院暨所屬第一、二審法院民事裁判選輯」，中華民國八十四年度。15.臺灣臺東地方法院編印，「臺灣臺東地方法院民、刑事裁判書彙編（下）」，2002年。二、英文（依作者姓氏字母排列）

(I) Textbooks 1. Steven Baicker-McKee, William M. Janssen & John B. Corr, A STUDENT'S GUIDE TO THE FEDERAL RULES OF CIVIL PROCEDURE, St. Paul, MN: West, 1997. 2. William Burnham, INTRODUCTION TO THE LAW AND LEGAL SYSTEM OF THE UNITED STATES, St. Paul, MN: West, 3rd ed., 2002. 3. John J. Cound, Jack H. Friedenthal & Arthur R. Miller, CIVIL PROCEDURE, St. Paul, Minn: West, 3rd ed., 1980. 4. Steven Emanuel, CIVIL PROCEDURE, NY: Emanuel Law Outlines, 14th ed., 1992. 5. Jack H. Friedenthal, Mary Kay Kane, & Arthur R. Miller, CIVIL PROCEDURE, St. Paul, Minn: West, 1985. 6. Joseph W. Glannon, CIVIL PROCEDURE, Boston/Toronto: Little, Brown and Company, 1987. 7. Mary Ann Glendon, A NATION UNDER LAWYERS: HOW THE CRISIS IN THE LEGAL PROFESSION IS TRANSFORMING AMERICAN SOCIETY, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1996. 8. Francis H. Hare, Jr., James L. Gilbert & Stuart A. Ollanik, FULL DISCLOSURE: COMBATING STONEWALLING AND OTHER DISCOVERY ABUSES, Washington, D.C.: Alta Press, 1994. 9. Geoffrey C. Hazard, Jr., & Jan Vetter, PERSPECTIVES ON CIVIL PROCEDURE,

Boston/Toronto, Little, Brown and Company, 1987. 10.Fleming James, Jr. & Geoffrey C. Hazard, Jr., CIVIL PROCEDURE, Boston/Toronto: Little, Brown and Company, 1985. 11.Mary Kay Kane, CIVIL PROCEDURE IN A NUTSHELL, St. Paul, Minn: West, 2nd ed., 1985. 12.Takeshi Kojima, CIVIL PROCEDURE AND ADR IN JAPAN, Tokyo: Chuo University Press, 2004. 13.Ralph Nader & Wesley J. Smith, NO CONTEST: CORPORATE LAWYERS AND THE PERVERSION OF JUSTICE IN AMERICA, New York: Random House, 1996. 14.Gene R. Shreve & Peter Raven-Hansen, UNDERSTANDING CIVIL PROCEDURE, New York: Matthew Bender, 2nd ed., 1996. 15.Stephen C. Yeazell, CIVIL PROCEDURE, New York: Aspen, 5th ed., 2000. 16.UNITED STATES CODE ANNOTATED, CONSTITUTION of the UNITED STATES ANNOTATED Amendment 5, St. Paul, Minn.: West, 1987. (II) Journals 1.Wayne D. Brazil, The Adversary Character of Civil Discovery: A Critique and Proposals for Change, 31 Vand. L. Rev. 1295, 1320-1324, 1329(1978). 2.Marvin E. Frankel, The Search For Truth: An Umpireal View, 123 U. Pa. L. Rev. 1031,1035-41(1975). 3.Marvin E. Frankel, The Search For Truth Continue: More Disclosure, Less Privilege, 54 U. Colo. L. Rev. 51, 59-64, 65(1982). 4.Arthur R. Miller, Confidentiality, Protective Orders, and Public Access to the Courts, 105 Harv. L. Rev. 427(1991). 5.William W. Schwarzer, The Federal Rules, the Adversary Process, and Discovery Reform, 50 U. Pitt L. Rev. 703, 705, 714-715(1989). 6.Elizabeth C. Scott, The National Childhood Vaccine Injury Act Turns Fifteen, 56 Food Drug L.J. 351, 362(2001). 7.Melissa D. Shalit, Audit Inquiry Letters and Discovery: Protection Based on Compulsion, 15 Cardozo L.Rev. 1263,1282-1285(1994). 8.Louise T. Truax, Deposition Strategies, 19-SUM Fam. Advoc. 24(1996). 9.Attorney-Client and Work Product Protection in a Utilitarian World: An Argument for Recomparison, 108 Harv.L.Rev. 1697,1699(1995). 10.Developments in the Law?Discovery, 74 Harv. L. Rev. 940,949(1961). (III)Others 1.Adams v. Department of Public Welfare, 781 A.2d 217(2001). 2.Hickman v. Taylor, 329 U.S. 495, 67 S.Ct. 385, 91 L.Ed. 451(1947). 3.Morast v. Auble, 164 Mont. 100, 519 P.2d 157(1974). 4.Pickens v. Equitable Life Assurance Society, 413 F.2d 1390, 13 Fed.R.Serv.2d 998(5th Cir.1969). 三、日文(依作者姓氏筆劃排列) (一)專書 1.小山昇、中野貞一郎、松浦馨、竹下守夫編,「演習民事訴訟」,東京:青林書院,1987年6月20日。 2.小林秀之,「プロブレム・メソッド新民事訴訟法」,東京:判例タイムズ社,補訂版,1999年8月27日。 3.伊藤真,「民事訴訟法」,東京:有斐閣,補訂2版,2002年2月20日。 4.吉村徳重、小島武司編,「注釋民事訴訟法(7)」,東京:有斐閣,1995年7月30日。 5.兼子一、松浦馨、新堂幸司、竹下守夫,「?解民事訴訟法」,東京:弘文堂,1991年7月20日。 6.高橋宏志,「重?講義民事訴訟法」,東京:有斐閣,新版,2000年3月30日。 7.高橋宏志,「重?講義民事訴訟法(下)」,東京:有斐閣,2004年1月10日。 8.菊井維大、村松俊夫,「全訂民事訴訟法[II]」,東京:日本評論社,2版,1989年7月15日。 9.新堂幸司,「新民事訴訟法」,東京:弘文堂,1998年11月30日。 (二)論文 1.小林秀之,〈証??集手?の?充〉,法?

	<p>セミナー，43 卷 4 期（通卷 520?），1998 年 4 月 1 日。2.小野?厚、?瑞?、武智克典，〈民事訴訟法等の一部を改正する法律の概要(1)〉，NBL，768?，2003 年 9 月 1 日。3.小野?厚、?瑞?、武智克典，〈民事訴訟法等の一部を改正する法律の概要(2)〉，NBL，769?，2003 年 9 月 15 日。4.井上治典，〈?事者照?制度の本質とその活用〉，載於竹下守夫、今井功編集，講座新民事訴訟法 I，東京：弘文堂，1998 年 11 月 15 日。5.竹田真一郎，〈?事者照?(3)?照?をうけた側の代理人として〉，載於三宅省三、?崎勤、小林秀之編集，新民事訴訟法大系?理論と?務?，2 卷，東京：青林書院，1997 年 11 月 20 日。6.法務省民事局?事官室，〈民事訴訟法改正要綱中間試案の補足?明〉，NBL，740?，2002 年 7 月 1 日。7.河野正憲，〈?事者照?(1)?その目的〉，載於三宅省三、?崎勤、小林秀之編，新民事訴訟法大系?理論と?務?，2 卷，東京：青林書院，1997 年 11 月 20 日。8.松本博之，〈民事証?法の領域における武器?等の原則〉，載於松本博之、宮?公男編集，講座新民事訴訟法 II，東京：弘文堂，1999 年 1 月 30 日。9.春日偉知郎，〈?立証?調べ〉について〉，NBL，740?，2002 年 7 月 1 日。10.森?純夫，〈?事者照?(2)?照?する側の代理人として〉，載於三宅省三、?崎勤、小林秀之編集，新民事訴訟法大系?理論と?務?，2 卷，東京：青林書院，1997 年 11 月 20 日。11.園尾隆司，〈?事者照?(4)??事者照?に不適切な??をした場合〉，載於三宅省三、?崎勤、小林秀之編集，新民事訴訟法大系?理論と?務?，2 卷，東京：青林書院，1997 年 11 月 20 日。（三）其他青山善充、菅野和夫編集，「六法全書 II」，東京：有斐閣，平成 16 年版，2004 年 3 月 16 日。</p>
論文 頁數	168
附註	
全文 點閱 次數	
資料 建置 時間	
轉檔 日期	
全文 檔存 取記 錄	
異動 記錄	M admin Y2008.M7.D3 23:18 61.59.161.35